

ARTÍCULO ORIGINAL

# Estilos y enfoques de aprendizaje en estudiantes de Estomatología y relación con el rendimiento académico en Farmacología

## Learning styles and approaches in Dentistry students and their relationship with academic performance in Pharmacology

Ariana Fernàndez García<sup>1</sup> Ileana Quiñones La Rosa<sup>2</sup> Rosa María Lam Díaz<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Escuela Nacional de Salud Pública, La Habana, La Habana, Cuba

<sup>2</sup> Facultad de Estomatología Raúl González Sánchez, La Habana, La Habana, Cuba

<sup>3</sup> Instituto de Hematología e Inmunología, La Habana, La Habana, Cuba

### Cómo citar este artículo:

Fernàndez-García A, Quiñones-La-Rosa I, Lam-Díaz R. Estilos y enfoques de aprendizaje en estudiantes de Estomatología y relación con el rendimiento académico en Farmacología. **Medisur** [revista en Internet]. 2023 [citado 2026 Feb 10]; 21(5):[aprox. 10 p.]. Disponible en: <https://medisur.sld.cu/index.php/medisur/article/view/5776>

### Resumen

**Fundamento:** los estilos y enfoques de aprendizaje permiten conocer cómo el estudiante enfrenta este proceso y el modo en que procesa la información que debe ser asimilada.

**Objetivo:** identificar los estilos y enfoques de aprendizaje que utilizan estudiantes de Estomatología y su relación con el rendimiento académico en la disciplina Farmacología.

**Métodos:** estudio descriptivo-transversal, con enfoque cualicuantitativo, realizado de noviembre 2021 a enero 2022. La muestra, no probabilística, fue de 28 estudiantes (90,3 %) de segundo año de la carrera de Estomatología impartida en la Facultad de Estomatología de La Habana. A los participantes se les aplicaron dos instrumentos: cuestionario Honey y Alonso sobre estilos de aprendizaje y cuestionario Enfoques e Inventario de Habilidades de Estudio de los Estudiantes. Las dimensiones del rendimiento académico fueron excelente, bueno, y regular.

**Resultados:** predominó la preferencia muy alta/alta en el estilo teórico (67,86 %) y la preferencia moderada en el reflexivo (67,86 %). Se encontró relación significativa entre la cantidad de estilos de aprendizaje de preferencia muy alta/alta y el rendimiento académico ( $p=0,044$ ), y entre el estilo reflexivo y el rendimiento académico ( $p=0,024$ ). También, se encontró relación significativa entre el rendimiento académico y el enfoque de aprendizaje estratégico ( $p=0,008$ ) y la preferencia por la transmisión de la información ( $p=0,028$ ).

**Conclusiones:** en los estudiantes existen estilos y enfoques de aprendizaje que se relacionan con el rendimiento académico en Farmacología; se muestran aspectos que se deben considerar para el mejoramiento del proceso docente de esta disciplina en Estomatología.

**Palabras clave:** aprendizaje, estudiantes de odontología, rendimiento académico, Farmacología

### Abstract

**Foundation:** the learning styles and approaches allow us to know how the student faces this process and the way in which they process the information that must be assimilated.

**Objective:** to identify the learning styles and approaches used by Dentistry students and their relationship with academic performance in the Pharmacology discipline.

**Methods:** a descriptive-cross-sectional study, with a qualitative-quantitative approach, carried out from November 2021 to January 2022. The non-probabilistic sample consisted of 28 students (90.3%) in the second year of the Dentistry course taught at the Havana Dentistry Faculty. Two instruments were applied to the participants: the Honey and Alonso questionnaire on learning styles and the Approaches and Inventory of Student Study Skills questionnaire. The dimensions of academic performance were excellent, good, and regular.

**Results:** the very high/high preference predominated in the theoretical style (67.86%) and the moderate preference in the reflective style (67.86%). A significant relationship was found between the number of very high/high preference learning styles and academic performance ( $p=0.044$ ), and between the reflective style and academic performance ( $p=0.024$ ). Also, a significant relationship was found between academic performance and the strategic learning approach ( $p=0.008$ ) and the preference for the transmission of information ( $p=0.028$ ).

**Conclusions:** there are learning styles and approaches among students that are related to academic performance in Pharmacology; aspects that should be considered for the improvement of the teaching process of this discipline in Dentistry are shown.

**Key words:** learning, dental students, academic performance, pharmacology

**Aprobado:** 2023-06-26 18:54:17

**Correspondencia:** Ariana Fernàndez García. Escuela Nacional de Salud Pública. La Habana. Cuba. [ariana.fdez@infomed.sld.cu](mailto:ariana.fdez@infomed.sld.cu)

## INTRODUCCIÓN

La noción de estilos de aprendizaje como concepto se comenzó a utilizar en los años 50 del pasado siglo. Con el tiempo, se incorporó el término “estilo de aprendizaje” por los psicólogos de la educación. Una de las definiciones más divulgadas es la de Keefe JW, de 1988, quien propone asumir los estilos de aprendizaje en términos de aquellos rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos, que indican cómo los estudiantes perciben, interaccionan y responden al entorno de aprendizaje. El modelo impulsado por Honey P y Munford A, en 1986 y Alonso C, en 2000, uno de los más utilizados, señala que los estilos de aprendizaje son la interiorización, por parte de cada sujeto, de una etapa determinada del proceso circular de aprendizaje del modelo de Kolb (1976, 1984), y diseñaron una clasificación de estilos de aprendizaje: activo, reflexivo, teórico y pragmático.<sup>(1,2)</sup>

Por otra parte, los enfoques de aprendizaje definen la ruta de aprendizaje elegida por cada estudiante en el momento de enfrentar una demanda académica en el ámbito educativo. Se refieren a los procesos de aprendizaje que surgen de la percepción que los estudiantes tienen de las tareas académicas, donde influyen las características individuales de quien aprende, la naturaleza de la tarea académica y el contexto en que se da el proceso. La motivación intrínseca parece estar muy relacionada con un enfoque profundo; cuando lo que predomina es el miedo al fracaso, el enfoque de aprendizaje suele ser superficial; y cuando lo predominante es una elevada motivación por el éxito, el enfoque de aprendizaje tiende a ser de tipo estratégico.<sup>(3)</sup>

Así es, que el estudiante de Estomatología debe recibir una buena preparación en los principios de farmacología clínica para la terapéutica racional. En general, las mayores dificultades en la terapéutica racional en Estomatología se relacionan con la limitada formación en Farmacología; y se plantea que, entre otros aspectos, los métodos que propicien un aprendizaje intencional, reflexivo, consciente y autorregulado son insuficientes. Por lo cual, se debe prestar atención al vínculo entre lo afectivo y lo cognitivo, y a las interacciones sociales y la comunicación, que tengan en cuenta la diversidad del estudiantado.

Las teorías sobre los estilos y enfoques de aprendizaje encierran un alto valor heurístico para mejorar cualitativamente la realidad

educativa desde una perspectiva renovadora. Las investigaciones sobre estilos y enfoques de aprendizaje en estudiantes de la carrera de Estomatología, a nivel internacional, son numerosas.<sup>(3,4)</sup> En Cuba, se investigan los estilos y enfoques de aprendizaje en estudiantes de Estomatología.<sup>(5)</sup> Aunque, son herramientas poco utilizadas en el contexto de la enseñanza de la Farmacología en la carrera de Estomatología, y no se encontraron trabajos concluyentes en cuanto a la relación con el rendimiento académico en esta disciplina.

Por todo lo anterior, el objetivo del presente estudio fue analizar los estilos y enfoques de aprendizaje que utilizan estudiantes de Estomatología y su relación con el rendimiento académico en la disciplina Farmacología impartida en la Facultad de Estomatología de La Habana.

## MÉTODOS

Se realizó un estudio de carácter descriptivo-transversal, con enfoques cualitativo y cuantitativo. El período de estudio fue de noviembre de 2021 a enero de 2022, en la Facultad de Estomatología de La Habana. Este periodo correspondió al curso 2021, cuando, aunque existían algunas medidas de control epidemiológico por la pandemia Covid-19, las condiciones fueron favorables para la presencialidad en el proceso docente.

Del total de estudiantes de la carrera de Estomatología que se encontraban recibiendo la asignatura Farmacología (n=31), se seleccionó por muestreo no probabilístico deliberado el 90,3 % de los estudiantes (n=28) que cumplían con los criterios de selección establecidos.

Se incluyeron estudiantes de la matrícula activa en el cuarto semestre de la carrera de Estomatología, que estaban recibiendo la asignatura Farmacología, presentes en el aula en el momento que se aplicó el cuestionario y que aceptaron participar en el estudio. Se excluyeron, todos aquellos, cuyos cuestionarios no se encontraron debidamente diligenciados para el logro de los objetivos del estudio.

Se analizaron las siguientes variables:

Estilos de aprendizaje: son las formas particulares con las cuales un individuo llega a adquirir los conocimientos que se les imparten. Instrumento: cuestionario de Honey y Alonso de

estilos de aprendizaje (CHAEA). Dimensiones: estilo de aprendizaje activo, estilo de aprendizaje reflexivo, estilo de aprendizaje teórico, estilo de aprendizaje pragmático.

Enfoques de aprendizaje: es la interrelación entre las características personales y las reacciones inducidas por las situaciones de aprendizaje. Instrumento: cuestionario Enfoques e Inventario de Habilidades de Estudio de los Estudiantes (ASSIST, del inglés *Approaches and Study Skills Inventory for Students*). Dimensiones: aprendizaje profundo, aprendizaje estratégico, aprendizaje superficial.

Rendimiento académico: es una medida del logro alcanzado por el estudiante en el proceso formativo. Se emplea la evaluación final de la disciplina Farmacología, que refleja el resultado obtenido en la evaluación sumativa del proceso de aprendizaje de conocimientos conforme a las evaluaciones que realiza el docente. Dimensiones: excelente, bueno, regular.

Los instrumentos seleccionados se aplicaron en horario de clase, en un momento intermedio del desarrollo de la disciplina, y se informó con la debida anticipación a los estudiantes.

El instrumento CHAEA, para el diagnóstico de los estilos de aprendizaje, cuenta con 80 ítems, cada ítem se responde con un signo (+) si se está de acuerdo y con (-) si se está en desacuerdo, que determina el nivel de cuatro estilos de aprendizaje. Cada estilo se evalúa con 20 ítems. El cuestionario se ha validado en muchas poblaciones de habla hispana con buenos resultados. Las personas de estilo activo están caracterizadas por ser creativas, espontáneas, impulsivas, entusiastas que buscan resultados inmediatos y son de pensamiento abierto. Las de estilo reflexivo son personas que analizan diferentes perspectivas para buscar una solución. En el estilo teórico son personas ordenadas y disciplinadas que buscan analizar, sintetizar y racionalizar todo; y, las de estilo pragmático disfrutan de la realización práctica de ideas, toman decisiones rápidas, actúan de manera inmediata y con seguridad. La identificación de las preferencias, se realizó en base al Baremo General abreviado de interpretación propuesto por Alonso, Gallego y Honey;<sup>(1,2)</sup>

Baremo general abreviado de preferencias en estilos de aprendizaje:

Estilos de aprendizaje	Preferencias				
	Muy baja	Baja	Moderada	Alta	Muy alta
Activo	0-6	7-8	9-12	13-14	15-20
Reflexivo	0-10	11-13	14-17	18-19	20
Teórico	0-6	7-9	10-13	14-15	16-20
Pragmático	0-8	9-10	11-13	14-15	16-20

El instrumento ASSIST, para el diagnóstico de los enfoques de aprendizaje, es de amplio uso en la investigación educativa, particularmente para explorar los procesos de aprendizaje y su versión completa tiene 52 ítems. El formato de respuesta es una escala de valoración de cinco puntos (1="totalmente en desacuerdo" a 5="totalmente de acuerdo") que expresa el grado de acuerdo o desacuerdo del estudiante con los enunciados. El cuestionario está dividido en tres apartados:<sup>(3,6)</sup>

A. Significado de aprender: permite identificar el sentido del aprendizaje, con relación al contexto y la tarea que emprendemos.

B. Actitud para enfrentar el aprendizaje: ofrece elementos para reconocer los estilos de aprendizaje y sus actuaciones en las tareas académicas.

C. Preferencias por diferentes tipos de cursos y enseñanza: indica preferencias

por modelos de enseñanza.

El segundo apartado (actitud) valora tres categorías (enfoques), que obtienen el valor de la sumatoria de las puntuaciones en las subescalas (estrategias de aprendizaje). Las categorías y las subescalas correspondientes, son las siguientes:<sup>(3,6)</sup>

1. Aprendizaje profundo: búsqueda del significado, relación de ideas, uso de la evidencia, interés en las ideas.
2. Aprendizaje estratégico: estudio organizado, gestión del tiempo, atención a las demandas de las tareas, logros, monitorización de la efectividad.
3. Aprendizaje superficial: falta de propósito, memorizar sin relacionar, centrado en el programa de estudio, temor al fracaso.

El rendimiento académico reflejó la evaluación final en la disciplina Farmacología, que fue resultado de las evaluaciones frecuentes. Además, de tener en cuenta los aspectos formativos como la asistencia, puntualidad, porte personal, disciplina en el aula, cumplimiento de la ética médica y dedicación al estudio. Entre las actividades evaluadas, se realizaron las siguientes: clases prácticas, seminarios, evaluación parcial y trabajos independientes. Las especificidades del curso académico donde se realizó el estudio fueron: ser el último impartido por el Plan de estudio "D", y como adecuación al contexto epidemiológico se eliminó el examen final pero se insistió en la enseñanza problémica, el aprendizaje basado en problemas y el uso del Aula Virtual de Salud (AVS), tal cual ya estaba previsto para el Plan de estudio "E".

Los datos obtenidos se ingresaron a una base de datos confeccionada al efecto y el procesamiento de la información se realizó con el empleo del programa SPSS versión 15.0 para Windows. Como medida de resumen para las variables

cualitativas se utilizaron las frecuencias absolutas y relativas, y para las cuantitativas la media y la desviación estándar (DE). Para determinar asociación entre la preferencia de estilos de aprendizaje y el rendimiento académico, se utilizó la prueba Chi Cuadrado de independencia. La comparación de las puntuaciones de los estilos de aprendizaje y de los apartados y subescalas de los enfoques de aprendizaje entre los tres grupos de estudiantes se realizó mediante la prueba de Anova de un factor, en caso de encontrarse diferencias significativas se realizaron las comparaciones *a posteriori* mediante la prueba de Scheffé. Se consideraron significativos los valores de  $p < 0,05$  para todas las pruebas.

De acuerdo a la Declaración de Helsinki, en la investigación se cumplen los principios éticos que contribuyen a salvaguardar el respeto a la dignidad humana, derecho al anonimato y confidencialidad; a los participantes se les solicitó el consentimiento informado no escrito, previa explicación de los objetivos y significación del estudio, se enfatizó en el carácter voluntario de la participación, y el carácter confidencial de la información. Los resultados de este trabajo tributan al Proyecto Integral Educativo de la institución.

## RESULTADOS

En los estudiantes incluidos en el estudio, la edad promedio fue de 20,50 años de edad y el 96,42 % fue el sexo femenino. Cuando se aplica el cuestionario CHAEA, los participantes obtienen en cada estilo de aprendizaje una puntuación que corresponde a un nivel de preferencia a partir del Baremo General de Alonso, Gallego y Honey. Así, se obtuvo la cantidad de estudiantes en una misma categoría. En la muestra predominó la preferencia moderada en el estilo activo (46,43 %) y en el estilo reflexivo (67,86 %). Sin embargo, predominó la preferencia muy alta/alta en el estilo teórico (67,86 %) y en el estilo pragmático (57,14 %). (Tabla 1).



**Tabla 1.** Distribución de los estudiantes según niveles de preferencia en los estilos de aprendizaje

Niveles de preferencia	Estilo activo		Estilo reflexivo		Estilo teórico		Estilo pragmático	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Muy Alta/Alta	12	42,86	5	17,86	19	67,86	16	57,14
Moderada	13	46,43	19	67,86	8	28,57	7	25
Baja/Muy Baja	3	10,71	4	14,28	1	3,57	5	17,86
<b>Total</b>	<b>28</b>	<b>100</b>	<b>28</b>	<b>100</b>	<b>28</b>	<b>100</b>	<b>28</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia a partir del cuestionario CHAEA.

Al realizar la distribución de los participantes según los estilos de aprendizaje específicamente de preferencia muy alta/alta, se observó que el 53,57 % de los estudiantes tienen uno o dos estilos de aprendizaje en esas preferencias y un

14,29 % no tiene estilos de aprendizaje en esos niveles de preferencia. Además, se encontró relación significativa entre la cantidad de estilos de aprendizaje de preferencia muy alta/alta y el rendimiento académico ( $p=0,044$ ). (Tabla 2).

**Tabla 2.** Distribución de los estudiantes según cantidad de estilos de aprendizajes de preferencia Muy Alta/Alta y el rendimiento académico

Preferencia Muy Alta/Alta	Excelente		Bueno		Regular		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
3 a 4 estilos de aprendizaje	6	35,29	3	42,86	0	0	<b>9</b>	<b>32,14</b>
1 a 2 estilos de aprendizaje	11	64,71	2	28,57	2	50	<b>15</b>	<b>53,57</b>
Ningún estilo de aprendizaje	0	0	2	28,57	2	50	<b>4</b>	<b>14,29</b>
<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>100</b>	<b>7</b>	<b>100</b>	<b>4</b>	<b>100</b>	<b>28</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia a partir del cuestionario CHAEA.

En el análisis de los promedios de las puntuaciones de los estilos de aprendizaje en los participantes, se encontró una preferencia alta ( $M=15,00$ ) por el estilo teórico en el grupo de estudiantes con rendimiento académico excelente; en el grupo con rendimiento

académico bueno se encontró el estilo reflexivo en la preferencia baja ( $M=13,29$ ); y en el grupo con rendimiento académico regular se encontró el estilo pragmático en la preferencia baja ( $M=10,50$ ). El resto de los estilos de aprendizaje en los tres grupos se ubicaron en la preferencia moderada. (Tabla 3).

**Tabla 3.** Distribución de los promedios de puntuaciones de los estilos de aprendizaje según el rendimiento académico

Estilos de aprendizaje		Rendimiento académico			P
		Excelente (n=17)	Bueno (n=7)	Regular (n=4)	
Estilo activo	Media	11,82	11,86	11,50	0,976
	DE	2,92	3,02	1,29	
	IC (95 %)	10,32-13,33	9,06-14,65	9,45-13,55	
Estilo reflexivo	Media	16,35	13,29	15,00	0,022
	DE	1,93	3,14	2,16	
	IC (95 %)	15,36-17,35	10,38-16,20	11,56-18,44	
Estilo teórico	Media	15,00	13,43	12,00	0,097
	DE	2,09	3,73	2,16	
	IC (95 %)	13,92-16,08	9,97-16,88	8,56-15,44	
Estilo pragmático	Media	13,35	13,57	10,50	0,226
	DE	2,71	3,50	3,69	
	IC (95 %)	11,96-14,75	10,33-16,81	4,62-16,38	

Fuente: Elaboración propia a partir del cuestionario CHAEA

En el análisis de las comparaciones de medias de las puntuaciones de los estilos de aprendizaje según el rendimiento académico resultó significativo el estilo reflexivo ( $p=0,022$ ). En la comparación *a posteriori*, en el estilo reflexivo la diferencia de medias resultó significativa entre el grupo Excelente y el Bueno ( $p=0,024$ ).

En relación con los resultados de los enfoques de aprendizaje, se examinó el promedio de las puntuaciones en cada uno de los apartados y las

subescalas en los participantes según el rendimiento académico. En el análisis de las comparaciones de medias de las puntuaciones resultó significativo el enfoque de aprendizaje estratégico ( $p=0,008$ ); y las subescalas: gestión del tiempo de estudio ( $p=0,008$ ), logros ( $p=0,008$ ), y monitorización de la efectividad ( $p=0,000$ ). Además, se encontró relación significativa en la preferencia por la transmisión de la información ( $p=0,028$ ). (Tabla 4 y Tabla 5).

**Tabla 4.** Distribución de los promedios de las puntuaciones por apartados según el rendimiento académico

Apartados		Rendimiento académico			P
		Excelente (n=17)	Bueno (n=7)	Regular (n=4)	
<b>A. Significado de aprender:</b>					
Aprendizaje por aproximación instrumental.	Media	18,06	18,71	18,25	0,705
	DE	1,74	1,79	1,5	
	IC (95%)	17,16-18,96	17,05-20,38	15,86-20,64	
Aprendizaje como comprensión.	Media	21,00	23,14	21,25	0,265
	DE	3,24	1,57	2,87	
	IC (95%)	19,33-22,67	21,69-24,60	16,68-25,82	
<b>B. Actitud para enfrentar el aprendizaje:</b>					
Enfoque de aprendizaje profundo.	Media	65,88	59,29	60,50	0,230
	DE	8,04	7,95	14,66	
	IC (95%)	61,75-70,02	51,93-66,64	37,17-83,83	
Enfoque de aprendizaje estratégico.	Media	83,00	82,29	67,75	0,008
	DE	8,45	8,99	3,86	
	IC (95%)	78,65-87,35	73,97-90,60	61,60-73,90	
Enfoque de aprendizaje superficial.	Media	52,12	53,57	52,75	0,937
	DE	8,07	11,74	7,41	
	IC (95%)	47,96-56,27	42,71-64,43	40,96-64,54	
<b>C. Preferencias por tipos de curso o de enseñanza</b>					
Preferencia por el apoyo a la comprensión.	Media	16,76	15,71	17,00	0,551
	DE	2,46	2,21	1,41	
	IC (95%)	15,50-18,03	13,67-17,76	14,75-19,25	
Preferencia por la transmisión de la información.	Media	17,82	15,00	16,25	0,028
	DE	1,62	1,91	4,50	
	IC (95%)	16,99-18,66	13,23-16,77	9,09-23,41	

Fuente: Elaboración propia a partir del cuestionario ASSIST.

Acti  
Ve a C

**Tabla 5.** Distribución de los promedios de las puntuaciones por enfoques de aprendizaje según el rendimiento académico

Enfoques		Rendimiento académico			p
		Excelente (n=17)	Bueno (n=7)	Regular (n=4)	
<b>1. Enfoque de aprendizaje profundo</b>					
Búsqueda de significado.	Media	16,82	16,14	16,75	0,810
	DE	2,09	1,77	4,03	
	IC (95%)	15,74-17,90	14,50-17,78	10,34-23,16	
Relación de ideas.	Media	15,82	14,29	12,75	0,231
	DE	3,18	2,92	4,85	
	IC (95%)	14,19-17,46	11,58-16,99	5,02-20,48	
Uso de evidencia.	Media	16,65	14,14	15,25	0,121
	DE	2,34	3,43	2,50	
	IC (95%)	15,44-17,85	10,96-17,32	11,27-19,23	
Interés en las ideas.	Media	16,59	14,71	15,75	0,306
	DE	2,29	1,79	4,99	
	IC (95%)	15,41-17,77	13,05-16,38	7,81-23,69	
<b>2. Enfoque de aprendizaje estratégico</b>					
Estudio organizado.	Media	16,06	16,43	14,00	0,439
	DE	3,71	1,71	1,63	
	IC (95%)	14,15-17,97	14,84-18,02	11,40-16,60	
Gestión del tiempo de estudio.	Media	15,71	16,14	11,00	0,008
	DE	2,95	1,95	2,00	
	IC (95%)	14,19-17,22	14,34-17,95	7,82-14,18	
Atención a las demandas de las tareas.	Media	15,59	16,29	14,50	0,436
	DE	2,18	2,49	1,29	
	IC (95%)	14,47-16,71	13,98-18,60	12,45-16,55	
Logros.	Media	17,24	16,71	13,25	0,008
	DE	2,07	2,43	1,50	
	IC (95%)	16,17-18,30	14,47-18,96	10,86-15,64	
Monitorización de la efectividad.	Media	18,41	16,71	15,00	0,000
	DE	1,06	1,38	2,44	
	IC (95%)	17,86-18,96	15,44-17,99	11,10-18,90	
<b>3. Enfoque de aprendizaje superficial</b>					
Falta de propósito.	Media	9,24	11,14	10,50	0,440
	DE	3,40	4,18	0,57	
	IC (95%)	7,49-10,98	7,28-15,01	9,58-11,42	
Memorizar sin relacionar.	Media	13,47	13,00	13,50	0,933
	DE	2,62	3,46	3,31	
	IC (95%)	12,12-14,82	9,80-16,20	8,22-18,78	
Centrado en el programa de estudio.	Media	13,65	14,00	12,00	0,487
	DE	2,57	2,16	4,24	
	IC (95%)	12,32-14,97	12,00-16,00	5,25-18,75	
Temor al fracaso.	Media	15,76	15,43	16,75	0,851
	DE	3,63	4,31	3,20	
	IC (95%)	13,90-17,63	11,44-19,42	11,66-21,84	

Fuente: Elaboración propia a partir del cuestionario ASSIST

En las comparaciones *a posteriori* la diferencia de medias resultó significativa entre regular y excelente  $p=0,010$ ; y regular y bueno  $p=0,031$  en cuanto al enfoque de aprendizaje estratégico. En gestión del tiempo también resultaron significativas las comparaciones entre regular y excelente y regular y bueno con  $p=0,013$  y  $0,017$ , respectivamente. Estas mismas comparaciones fueron significativas en los logros ( $p=0,009$  y  $0,048$  respectivamente). En la monitorización de la efectividad fueron significativas las

comparaciones de excelente y bueno ( $p= 0,037$ ) y excelente y regular ( $p=0,001$ ). En la preferencia por la transmisión de la información resultó significativa la comparación entre el grupo excelente y el bueno ( $p=0,032$ ).

## DISCUSIÓN

En el presente estudio, más del 50 % de los participantes mostró preferencia muy alta o alta por el estilo teórico y el pragmático, y



preferencia moderada por el estilo reflexivo. Se encontró relación entre la cantidad de estilos de aprendizaje de preferencia muy alta/alta y el rendimiento académico. La mayoría de los promedios de las puntuaciones de los estilos de aprendizaje en cada uno de los grupos según el rendimiento académico se encontraron en la preferencia moderada. Aunque, la preferencia alta por un estilo de aprendizaje solo se encontró en el grupo de estudiantes con rendimiento académico excelente, y fue por el estilo teórico. La preferencia baja se encontró en los grupos con rendimiento bueno y malo, y fue por el estilo reflexivo y el estilo pragmático, respectivamente. Además, se encontró relación significativa entre el promedio de las puntuaciones del estilo reflexivo y el rendimiento académico.

Autores como Cano-Brown et al.,<sup>(7)</sup> encontraron que el estilo reflexivo fue el de mayor tendencia (37 %), seguido por el pragmático (25 %), el activo (20 %), y el estilo teórico (18 %) en estudiantes de la carrera Cirujano Dentista. En la investigación de Escalona-Franco et al.,<sup>(4)</sup> el orden de los estilos de aprendizaje preferentes fue el estilo pragmático (69,29 %), activo (52,14 %), teórico (48,57 %) y reflexivo (40,71%), en estudiantes de la licenciatura de Cirujano Dentista. En el trabajo de Porras-Mucha et al.,<sup>(8)</sup> se identificaron los estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios, y en los estudiantes de Ciencias de la Salud predominó el estilo de aprendizaje reflexivo.

En Cuba, Martínez-Asanza y Guanche-Martínez,<sup>(5)</sup> encontraron predominio del estilo reflexivo (52,2 %) en estudiantes de cuarto año de Estomatología del Instituto de Ciencias Básicas y Preclínicas Victoria de Girón. También, Betancourt-Gamboa et al.,<sup>(9)</sup> apreciaron mayor frecuencia del estilo reflexivo (54,4 %), seguido del teórico (31,8 %) en estudiantes de primer año de la carrera de Estomatología de la provincia Camagüey.

De manera general, se puede apreciar que los resultados en cuanto a los estilos de aprendizaje del presente estudio, no fueron ampliamente coincidentes con los obtenidos en otras investigaciones consultadas.<sup>(4,5,7,8,9)</sup> En lo cual pueden influir el diseño de las investigaciones, el momento de la formación profesional de los participantes, así como las metodologías de enseñanza que se aplican en cada escenario educativo. No obstante, se resalta la significación del estilo reflexivo como forma de aprendizaje en los estudiantes de Estomatología, al encontrarse

relacionado con el rendimiento académico. Además, se destaca la necesidad de estimular el desarrollo de este estilo de aprendizaje, mediante los nuevos métodos activos de la enseñanza en Farmacología que permitan aumentar el nivel de preferencia en los estudiantes de la Facultad de Estomatología de La Habana.

Los estilos de aprendizaje son constructos que se van estructurando con diferentes niveles de complejidad y que afectan la forma de aprender, por lo que es necesario tomarlos en cuenta al momento de planificar, ejecutar y evaluar las clases; y constituyen un punto de partida para contribuir a una mejor formación de los futuros profesionales. El estilo de aprendizaje puede estar relacionado con variables como rendimiento académico, rasgos de personalidad, realidad social y cultural de los participantes.<sup>(4,7,8)</sup>

En general, se recomienda promover tanto el uso de los estilos preferidos por los estudiantes como los menos preferidos, ya que cualquier profesión requiere de todos los estilos de aprendizaje. Aunque, se destaca la importancia de impulsar el desarrollo del estilo de aprendizaje reflexivo, que permite fortalecer la autonomía del estudiante. Además, aplicar estrategias adecuadas a las individualidades de los educandos, durante el proceso docente educativo, creando las condiciones que posibiliten un mayor desarrollo cognitivo y afectivo de los estudiantes.<sup>(4,5,7,8,9)</sup>

En el presente estudio, se aporta una caracterización del enfoque de aprendizaje de los estudiantes de Estomatología en la disciplina Farmacología. Los estudiantes muestran diferentes estrategias cognitivas, y se encontró relación del enfoque de aprendizaje estratégico con el rendimiento académico entre los grupos de estudiantes, así como en tres de las subescalas de este enfoque. Además, existió relación de la preferencia por la transmisión de la información, como tipo de enseñanza, con el rendimiento académico.

En investigaciones como la realizada por Tumino et al.,<sup>(10)</sup> sobre los enfoques de aprendizaje, se encontró que a medida que los estudiantes avanzan en las carreras universitarias, aumenta la adopción del enfoque de aprendizaje profundo mientras que el enfoque superficial tiende a disminuir. Gómez-Martínez y Romero-Medinase,<sup>(11)</sup> en su estudio demostraron relación entre la combinación de enfoques estratégico y profundo, con el éxito académico. Por su parte Puiggalí y

Tesouro,<sup>(12)</sup> plantearon que el enfoque de aprendizaje profundo se correlaciona positivamente con el enfoque de enseñanza del profesor centrado en el alumno.

Los resultados del presente estudio no coinciden con los obtenidos por otros autores, ya que no se encontró preferencia por el enfoque de aprendizaje profundo.<sup>(10,11,12)</sup> Aunque, en la comparación de los resultados, se debe tener en cuenta que existen diferencias en cuanto a diseño metodológico y en el procesamiento de los datos obtenidos en los diferentes estudios anteriormente mencionados. No obstante, se destaca la importancia de desarrollar metodologías innovadoras en la enseñanza de la Farmacología que permitan incentivar el aprendizaje profundo en los estudiantes de la Facultad de Estomatología de La Habana. A la vez, estimular la preferencia de los estudiantes por el apoyo a la comprensión como tipo de enseñanza.

El enfoque profundo y el estratégico parecen estar asociados con altas calificaciones y con resultados de aprendizaje cualitativamente superiores, mientras que el enfoque superficial está relacionado con bajos niveles de rendimiento y con resultados de aprendizaje cualitativamente inferiores. El enfoque estratégico implica la intención, claramente definida, de obtener el máximo rendimiento posible a través de una planificación adecuada de las actividades, del esfuerzo y del tiempo disponible.<sup>(3,6)</sup>

El presente estudio puede ser un referente para futuras investigaciones, aunque la limitación está en el tamaño de la muestra. La investigación se continuará no solo para ampliar la población objeto de estudio, sino también para relacionar el perfil de estilos y enfoques de aprendizaje en la disciplina Farmacología con otras variables como son las metodologías innovadoras y activas que estimulen el desarrollo de estilos de aprendizaje de menor preferencia; así como, promover todos los estilos de aprendizaje y fortalecer el enfoque de aprendizaje profundo.

En los participantes del estudio, predominó la preferencia muy alta o alta en el estilo teórico y el estilo pragmático; y la preferencia moderada en el estilo reflexivo y el estilo activo. Aunque, los promedios de las puntuaciones de los estilos de aprendizaje muestran cierto equilibrio hacia la preferencia moderada. Existe relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento

académico; así como entre el enfoque estratégico y el tipo de enseñanza con el rendimiento académico de los estudiantes de Estomatología en Farmacología. A estos aspectos sobre los estilos y enfoques de aprendizaje se les debe prestar atención cuando se establecen las estrategias de enseñanza para el mejoramiento del proceso docente de esta disciplina.

### Conflicto de intereses

Lo autores declaran que no presentan conflicto de intereses alguno.

### Contribuciones de los autores

Conceptualización: Ariana Fernández García,

Curación de datos: Ariana Fernández García, Ileana Quiñones La Rosa, Rosa María Lam Díaz.

Análisis formal: Ariana Fernández García, Rosa María Lam Díaz.

Investigación: Ariana Fernández García, Ileana Quiñones La Rosa,

Metodología: Ariana Fernández García,

Visualización: Rosa María Lam Díaz.

Redacción del borrador original: Ariana Fernández García.

Redacción, revisión y edición: Ariana Fernández García, Ileana Quiñones La Rosa, Rosa María Lam Díaz.

### Financiación

Facultad de Estomatología Raúl González Sánchez. La Habana, Cuba.

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. González-Garza B, Hernández-Castañón MA, Castrejón-Reyes V. Estilos de aprendizaje para el desarrollo de competencias en estudiantes de la Licenciatura en Enfermería. RIDE. 2018 ; 8 (16): 351-369.
2. Silva-Sprok A. Conceptualización de los modelos de estilos de aprendizaje. Revista de Estilos de Aprendizaje [revista en Internet]. 2018 [ cited 4 Jun 2022 ] ; 11 (21): 35-109. Available

from: <https://doi.org/10.55777/rea.v11i21.1088>.

3. Soler MG, Cárdenas FA, Hernández-Pina F. Enfoques de enseñanza y enfoques de aprendizaje: perspectivas teóricas promisorias para el desarrollo de investigaciones en educación en ciencias. *Ciênc Educ [revista en Internet]*. 2018 [ cited 4 Jun 2022 ] ; 24 (4): 993-1012.

4. Escalona-Franco ME, Sánchez-Medina ML, Vilchis-García MF, Flores-Estrada RM, Flores-Estrada MR. Estilos de aprendizaje en la facultad de odontología. *Revista RedCA [revista en Internet]*. 2019 [ cited 4 Jun 2022 ] ; 1 (2): 86-100. Available from: <https://revistaredca.uaemex.mx/article/view/11793>.

5. Martínez-Asanza D, Guanche-Martínez DS. Adaptación de actividades según estilos de aprendizaje mediante la Educación en el Trabajo en Estomatología. *Uniandes Episteme [revista en Internet]*. 2020 [ cited 4 Jun 2022 ] ; 7 (4): 533-546. Available from: <http://45.238.216.13/ojs/index.php/EPISTEME/article/view/1714/1325>.

6. Freiberg-Hoffman A, Romero-Medina A. Validación del Approaches and Study Skills Inventory for Students (ASSIST) en Universitarios de Buenos Aires, Argentina. *Accion Psicol [revista en Internet]*. 2020 [ cited 4 Jun 2022 ] ; 16 (2): 1-16. Available from: <https://dx.doi.org/10.5944/ap.16.2.23042>.

7. Cano-Brown J, Jiménez-Ávila A, Cejudo-Lugo G, Stein-Gémora E, Azuara-Pavón V, Aguilar-Flores J. Evaluación de los estilos de aprendizaje en los alumnos de la FES Iztacala, UNAM. *Odontología*

*Actual [revista en Internet]*. 2018 [ cited 4 Jun 2022 ] ; 15 (184): 1-25. Available from: <https://www.imbiomed.com.mx/articulo.php?id=111703>.

8. Porras-Mucha C, Carhuas I, Quispe M, Ríos C. Estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios: una revisión descriptiva de la literatura. *Desafíos [revista en Internet]*. 2021 [ cited 4 Jun 2022 ] ; 12 (2): 109-16.

9. Betancourt-Gamboa K, Betancourt-Valladares M, Brunet-Bernal G. Estilos de aprendizaje en estudiantes de primer año de Estomatología de Camagüey. *Humanidades Médicas [revista en Internet]*. 2021 [ cited 4 Jun 2022 ] ; 21 (3): 888-900. Available from: <http://www.humanidadesmedicas.sld.cu/index.php/hm/article/view/1994>.

10. Tumimo MC, Merariz E, Flores E, Quinde J M. Enfoques y Buenas Prácticas de Aprendizaje en Estudiantes. *IJERI [revista en Internet]*. 2019 [ cited 4 Jun 2022 ] ; 11: 152-168. Available from: <https://www.upo.es/revistas/index.php/IJERI/article/view/3284>.

11. Gómez-Martínez J, Romero-Medina A. Enfoques de aprendizaje, autorregulación y autoeficacia y su influencia en el rendimiento académico en estudiantes universitarios de Psicología. *EJIHPE [revista en Internet]*. 2019 [ cited 4 Jun 2022 ] ; 9 (2): 95-107. Available from: <https://www.mdpi.com/2254-9625/9/2/95/pdf>.

12. Puiggalí J, Tesouro M. Influencia de variables contextuales en el enfoque de enseñanza: relación entre enfoque de enseñanza y estilo de aprendizaje. *Aula Abierta [revista en Internet]*. 2021 [ cited 4 Jun 2022 ] ; 50 (1): 481-490.