
METODO EN LA CIENCIA

Apuntes sobre métodos de investigación

Notes on Research Methods

José Corona Lisboa¹

¹ Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda, Mene de Mauroa, Falcón, Venezuela

Cómo citar este artículo:

Corona-Lisboa J. Apuntes sobre métodos de investigación. **Medisur** [revista en Internet]. 2016 [citado 2026 May 21]; 14(1):[aprox. 2 p.]. Disponible en: <https://medisur.sld.cu/index.php/medisur/article/view/2977>

Resumen

Desde antes del siglo XX aproximadamente, los investigadores han utilizado diversas metodologías investigativas con el apoyo de instrumentos que recolectan y miden los hallazgos obtenidos en sus observaciones, experiencias y experimentos, con el fin de exponer y dar a conocer a la comunidad científica y público en general las conclusiones emitidas en dichas investigaciones, sobre la base de objetivos planteados y resultados obtenidos en ellas. El presente artículo de opinión analiza los métodos de investigación utilizados en todas las ciencias, con fines de aclarar diferencias entre los mismos.

Palabras clave: investigación, métodos de investigación

Abstract

Since before the twentieth century or so, researchers have used various research methodologies supported by instruments that collect and measure the findings in its observations, experiences and experiments, in order to expose and publicize the scientific community and public overall, the conclusions reached in such investigations, based on objectives and results thereof. This review article discusses the research methods used in all the sciences, for the purpose of clarifying differences between them.

Key words: research investigación, data collection

Aprobado: 2016-01-09 08:51:35

Correspondencia: José Corona Lisboa. Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda. Mene de Mauroa. Estado Falcón, Venezuela. joseluiscoronalisboa@gmail.com

En la actualidad, existen tres enfoques y/o métodos en la investigación: cualitativo (interpretativo), cuantitativo (positivista) y sociocrítico, también llamado método mixto de investigación.¹

El primero explica descriptivamente la conducta de los sujetos involucrados en la investigación, partiendo de lo específico a lo general (inductivo), por lo tanto, es subjetiva e interpretativa, ya que toma en cuenta la naturaleza social e individual de los investigados, por ello, es el método de investigación social más relevante por excelencia.¹

Además, no hay una medición de variables o un sistema de hipótesis definido. Asimismo, el investigador tiene un contacto directo con el investigado u objeto de estudio, por ello la investigación cualitativa toma en cuenta las cualidades, sentimientos y pensamientos del sujeto, por lo tanto es un método muy subjetivo, analítico e interpretativo de la realidad que se presenta en dicho momento, ya sea bajo la perspectiva fenomenológica, etnográfica, de investigación-acción o biográfica. En este método no se utilizan análisis estadísticos detallados (estadística inferencial y descriptiva) como es el caso de los métodos cuantitativo y mixto. Este enfoque es muy común en las ciencias sociales y afines.²

En cambio, en el método cuantitativo, el investigador hace una minuciosa medición de sus variables, sobre la base de objetivos bien definidos y delimitados. Además, este puede manipular en algunos casos sus variables dependiendo de la naturaleza del estudio. Luego de la obtención de los datos y/o resultados de la investigación, a los mismos se les aplican distintos tratamientos estadísticos para la determinación de diferencias estadísticamente significativas entre las variables medidas, incluyendo la utilización de ciertos paquetes estadísticos (SAS, Minitab) lo cual es muy característico de las ciencias experimentales y se pueden adoptar diversos diseños, ya sea: de corte transversal o longitudinal.³

En el diseño transversal, las variables se miden en una sola ocasión en el tiempo, mientras que en el diseño longitudinal, las variables se miden en varias oportunidades a través del tiempo, con la finalidad de estudiar la variación de su comportamiento. Ambos diseños pueden ser usados en investigaciones no experimentales cuantitativas.³

Por último, el enfoque sociocrítico, es la combinación metodológica de los métodos anteriores, donde se combinan instrumentos de recolección de datos interpretativos y positivistas. Igualmente, luego de la obtención de los resultados del estudio que se haya realizado, puede aplicarse algún tratamiento estadístico y elaborar las conclusiones y recomendaciones del estudio, en función del objetivo general y los objetivos específicos planteados en él.⁴

Este paradigma introduce la ideología de la teoría crítica de forma explícita y la autorreflexión crítica en los procesos del conocimiento científico, por lo tanto, su finalidad es la transformación de la estructura de la realidad social y dar respuesta a las problemáticas generadas por esta, partiendo de la acción reflexión de los integrantes de la comunidad.^{4,5}

En conclusión, los métodos de investigación son fundamentales para la adopción de las técnicas de recolección y análisis de datos que el investigador utilizará para dar a conocer sus hallazgos, dependiendo del enfoque empleado en la investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Oconnor L, Zaldívar A, Hernández E. Un acercamiento al estudio de la integración de métodos teóricos de la investigación científica. *Revista Universitaria Arbitrada de Investigación y Diálogo Académico*. 2011 ; 7 (1): 142-57.
2. Briones G. *Epistemología de las Ciencias Sociales*. Bogotá: ARFO Editores; 2002.
3. Hernández Sampieri R, Fernández Collado C, Baptista Lucio MP. *Metodología de la investigación*. México D.F.: Editorial McGraw-Hill Interamericana; 2010.
4. Alvarado L, García M. Características más relevantes del paradigma socio-crítico: su aplicación en investigaciones de educación ambiental y enseñanza de las ciencias realizadas en el Doctorado de Educación del Instituto Pedagógico de Caracas. *Revista Universitaria de Investigación*. 2008 ; 9 (2): 187-202.
5. De Andrade NG. Perspectivas cualitativa y cuantitativa en investigación ¿inconmensurables?. *Fundamentos en Humanidades*. 2010 ; XI (21): 53-66.

