

## ARTÍCULO ESPECIAL

# Transformación a los instrumentos de evaluación a pequeños grupos de estudiantes

## Transformation to the evaluation instruments to little groups of students

Raúl López Fernández<sup>1</sup> Rogelio Chou Rodríguez<sup>1</sup> Silvia Vázquez Cedeño<sup>1</sup> Raidell Avello Martínez<sup>1</sup> Edibel Gómez Ortega<sup>1</sup> Samuel Sánchez Gálvez<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Universidad Carlos Rafael Rodríguez, Universidad Metropolitana de Ecuador, Cienfuegos, Cienfuegos, Cuba

<sup>2</sup> Universidad de Guayaquil, Guayaquil, Guayas, Ecuador

### Cómo citar este artículo:

López-Fernández R, Chou-Rodríguez R, Vázquez-Cedeño S, Avello-Martínez R, Gómez-Ortega E, Sánchez-Gálvez S. Transformación a los instrumentos de evaluación a pequeños grupos de estudiantes. **Medisur** [revista en Internet]. 2015 [citado 2026 Feb 11]; 13(1):[aprox. 8 p.]. Disponible en: <https://medisur.sld.cu/index.php/medisur/article/view/2938>

### Resumen

La evaluación es un componente no personológico dentro de la pedagogía, con múltiples funciones que pueden hacer fluir el aprendizaje o retrasarlo. Esta investigación tiene como finalidad transformar los instrumentos de evaluación del trabajo en grupo en aras de una medida menos subjetiva del propio proceso evaluativo. El trabajo se realiza sobre la base de tres instrumentos de uso común en la evaluación de pequeños grupos de estudiantes. El resultado fundamental es la transformación de los instrumentos de evaluación, tanto a los que se aplican para evaluar al grupo como a los que se aplican para evaluar a los estudiantes de forma independiente. Se concluye que la transformación a los métodos de evaluación a pequeños grupos, puede favorecer la comprensión al realizar la integración entre la evaluación sumativa y la formativa.

**Palabras clave:** evaluación, aprendizaje, educación de pregrado en medicina

### Abstract

The evaluation is a non personological component in pedagogy, with multiple functions that can make flowing learning or to delay it. This investigation has the purpose to turn the instruments of evaluation of group work to achieve a less subjective measure of the evaluative process. This work is performed on the base of three instruments of common use in the evaluation of little group of students. The fundamental result is the transformation of the instruments of evaluation as well as those applied to evaluate the group independently. The transformation to evaluation methods to little groups can favor the understanding to perform the integration between the sumative and the formative evaluation.

**Key words:** evaluation, learning, education, medical, undergraduate

**Aprobado:** 2015-01-26 11:26:37

**Correspondencia:** Raúl López Fernández. Universidad Metropolitana de Ecuador. Universidad Carlos Rafael Rodríguez. Cienfuegos. [rlopez@ucf.edu.cu](mailto:rlopez@ucf.edu.cu)

## INTRODUCCIÓN

El propósito fundamental de la evaluación educativa es proporcionar a todos los agentes implicados información fiable suficiente para fundamentar sus juicios, decisiones y prácticas de enseñanza, que favorezcan y mejoren el aprendizaje de los estudiantes, el desarrollo de ciudadanos cultos, comprensivos y participativos. Pretende informar los juicios profesionales de los docentes y las decisiones de los estudiantes sobre sus propios procesos de aprendizaje.

La evaluación es un control que se hace en los momentos finales de cualesquiera de los niveles estructurales del proceso de enseñanza-aprendizaje, y que sirve para determinar el grado en que se aprendió, en que se cumplieron los objetivos. La evaluación es, por tanto, un eslabón que caracteriza el estado final o resultado de una instancia dada.<sup>1</sup>

En términos generales, se entiende por evaluación la reflexión que se lleva a cabo sobre lo que uno hace antes de la toma de decisiones.<sup>2,3</sup>

La evaluación está asociada a tres grandes interrogantes ¿para qué, cómo y qué evaluar? La primera identifica los problemas que existen en el proceso de enseñanza-aprendizaje y posibilita enrumbar el accionar educativo sobre la base de la retroalimentación. El cómo está relacionado a conocer en qué estado está el estudiante y qué necesita aún para dar cumplimiento a los objetivos trazados, se relaciona más a la búsqueda de lo formativo, a lo continuo y sistemático de la evaluación.<sup>4</sup> El qué evaluar integra lo cognitivo en sus dos aspectos: procesal y procedimental; incluye las particularidades y la calidad del proceso por un lado, y las bases de conocimientos y del sistema de acciones por el otro; todo ello, junto a lo afectivo, hacen que esta métrica cobre un valor supremo cuando se trabaja en pequeños grupos.<sup>3</sup>

En la práctica educativa, la evaluación que realizan los docentes en esos pequeños grupos, está basada en su apreciación (concepto subjetivo), sobre la forma en que se ha desarrollado la actividad de los estudiantes.<sup>5</sup> Son múltiples las variables que potencian esta debilidad, como son:

- Se realiza una evaluación al grupo por el desempeño de un líder, negativo o positivo, dentro de este.
- Se evalúa a los alumnos de un mismo grupo de

forma homogénea.

- No se hace una valoración formativa de los errores cometidos, para, sobre la base de ello, poder lograr cambios en las estrategias de aprendizaje de los alumnos.
- Desmotivación de los estudiantes que se han preparado y esforzado por aprender lo que se le exige.
- No se facilita la metacognición, como parte de la activación- regulación del aprendizaje desarrollador.

Los docentes, en su trabajo cotidiano, siempre hacen uso del componente no personalológico “formas organizativas docentes”. En algunas de estas se utilizan métodos activos de enseñanza que suponen la organización del trabajo en pequeños grupos para un satisfactorio proceso de enseñanza- aprendizaje. En este sentido, los docentes que hacen uso del trabajo en pequeños grupos, necesitan de un instrumento de evaluación lo menos subjetivo posible. Por ello, el objetivo de este estudio es transformar los instrumentos de evaluación del trabajo en grupo.

## DESARROLLO

Se analizó la bibliografía fundamental acerca del trabajo con los métodos activos de enseñanza y del desempeño de los estudiantes en pequeños grupos. El eje fundamental de este análisis documental, versa sobre un elemento vital en la pedagogía: el aprendizaje desarrollador; este, a criterio de los investigadores, garantiza los principios sobre los que descansa el trabajo cooperativo y colaborativo asumido desde el paradigma socio crítico.<sup>3,6</sup>

Las dimensiones en el sustento pedagógico son:

1. Activación regulación: con el objetivo de designar la naturaleza activa y consciente de los procesos y mecanismos intelectuales en los que se sustenta y de los resultados que produce. Lo metacognitivo, que designa un complejo grupo de procesos que intervienen en la toma de conciencia y el control de la actividad intelectual y de los procesos de aprendizaje, y que garantizarán su expresión como actividad consciente y regulada en mayor o en menor medida, de acuerdo a su grado de desarrollo.<sup>6</sup>

2. **Significatividad:** que pretende englobar la influencia de una necesaria integración de los aspectos cognitivos y los aspectos afectivos y valorativos en cualquier aprendizaje desarrollador, y el impacto que este siempre tiene en la personalidad íntegra de los educandos.<sup>7</sup>

3. **Motivación:** que en el caso que se investiga, es decir, el trabajo en grupo, tiene las siguientes características:<sup>5</sup>

- Los alumnos tratan de satisfacer al menos una parte de sus necesidades, al colaborar con el resto o parte del grupo. Cada miembro aporta algo y depende de otros para satisfacer sus aspiraciones.
- Se adquiere un complejo grupal, mientras que las necesidades personales pasan a ser parte de las aspiraciones del grupo.
- Se promueve el trabajo en equipo y la dependencia de sus integrantes para lograr un reto.
- Da un sentido de identidad.
- Ofrece mayor seguridad.
- Se puede promover el trabajo cooperativo.

Todos estos elementos son necesarios a la hora de la evaluación, para que esta contribuya al crecimiento de la personalidad del estudiante.

### **Análisis matemático**

Para llevar a cabo la evaluación del trabajo en pequeños grupos, Bur<sup>6</sup> propone un instrumento compuesto por tres elementos fundamentales. (Anexo 1)

Desde la posición de los autores de este trabajo, ese instrumento favorece la subjetividad, principal crítica a la evaluación, producto de la escala usada para determinar la puntuación del estudiante, desde el punto de vista sumativo.

Para poder dar solución a esta problemática, se ha transformado el instrumento haciendo un cambio de las escalas en las que se han medido las variables. Ello ha posibilitado hacer un análisis descriptivo en aras de aprovechar las ventajas que ofrece este tipo de estadístico.

Los cambios entre el cuadro 1 y el 2 (Anexo 1) y entre el cuadro 3 y el 4 (Anexo 2), consisten en la transformación de las variables de una escala nominal a ordinal, lo que facilita un análisis más completo de la respuesta que emite el docente. Al final se hace una medida única que ayuda a la valoración final.

También se hace una modificación a la escala Likert, donde se incluye la nulidad y además se construye una fórmula basada en la ponderación o peso que recibe cada criterio, y donde la rúbrica de evaluación de los integrantes de los pequeños grupos. Según esto, los estudiantes se clasifican en el trabajo realizado en la actividad grupal, de la siguiente forma:

[0; 40[insuficiente

[40; 70[básico

[70; 90[superior

[90; 100] óptimo

### **CONCLUSIONES**

En resumen, todos estos instrumentos han sufrido una transformación, sobre todo en las escalas de medición usadas, las cuales permiten hacer un juicio y valoración de la actividad cognoscitiva de los alumnos con mayor objetividad y propiciando en ellos un aprendizaje desarrollador, en función de contar con un profesional mejor preparado y formado.

.....

### **ANEXOS**

## Anexo 1

**Cuadro1.** Lista de control del pequeño grupo. Adaptación del Sistema de Observación de Bales (Olmsted, 1978).

INDICADORES	SI	NO
<b>1. Pertenencia:</b>		
Identificación de los integrantes entre sí		
Identificación con la tarea		
<b>2. Cooperación:</b>		
Suman esfuerzos		
Compiten		
<b>3. Pertinencia:</b>		
Todos los integrantes aportan		
Se evidencia productividad grupal		
<b>4. Comunicación:</b>		
Unidireccional		
Bidireccional		
Multidireccional		
<b>5. Aprendizaje:</b>		
Construcción de conocimiento		
Síntesis instrumental (cambios operativos)		
<b>6. Telé:</b>		
Telé positiva (atracción-simpatía)		
Telé negativa (rechazo-antipatía)		
Fluctuaciones en la Telé		

**Cuadro 2.** Lista de control de los integrantes del pequeño grupo. Adaptación del Sistema de Observación de Bales (Olmsted, 1978). Adaptado por López et al, 2014.

INDICADORES	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>1. Pertenencia:</b>											
Identificación de los integrantes entre sí											
Identificación con la tarea											
<b>Md=</b>											
<b>2. Cooperación:</b>											
Suman esfuerzos											
Compiten											
<b>Md=</b>											
<b>3. Pertenencia</b>											
Todos los integrantes aportan											
Se evidencia productividad grupal											
<b>Md=</b>											
<b>4. Comunicación</b>											
Unidireccional											
Bidireccional											
Multidireccional											
<b>Md=</b>											
<b>5. Aprendizaje</b>											
Construcción de conocimiento											
Síntesis instrumental (cambios operativos)											
<b>Md=</b>											
<b>6. Telé:</b>											
Telé positiva (atracción-simpatía)											
Telé negativa (rechazo-antipatía)											
Fluctuaciones en la Telé											
<b>Md=</b>											
<b>Md<sub>g</sub>=</b>											
<p><b>Nota:</b> La puntuación se mueve, en forma ascendente, de 0 a 10. Debajo de cada indicador aparece "Md" que significa, la mediana de las opciones de cada uno de ellos. La evaluación final, desde el punto de vista sumativo, del pequeño grupo, es la mediana de las seis medianas.</p>											

**Anexo II****Cuadro 3.** Lista de Control de los integrantes del pequeño grupo. Adaptación del Sistema de Observación de Bales (Olmsted, 1978).

ÁREA	CONDUCTA	INDICADORES	SI	NO
Socio-emocional positiva	Reacciones positivas	1. Muestra solidaridad		
		2. Muestra relajación		
		3. Está de acuerdo; muestra aceptación pasiva		
Tarea	Responde preguntas	4. Da sugerencias		
		5. Da opiniones		
		6. Da orientación		
	Formula preguntas	7. Pide orientación		
		8. Pide opiniones		
		9. Pide sugerencias		
Socio-emocional Negativa	Reacciones negativas	10. Disiente, muestra rechazo pasivo		
		11. Muestra tensión, se evade		
		12. Muestra antagonismo		

**Cuadro 4.** Lista de control de los integrantes del pequeño grupo. Adaptación del Sistema de Observación de Bales (Olmsted, 1978). Adaptado por López et al, 2014.

Observación de Bales (Olmsted, 1976). Adaptado por López et al, 2014.														
ÁREA	CONDUCTA	INDICADORES	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Socio-emocional positiva	Reacciones positivas	1.Muestra solidaridad												
		2.Muestra relajación												
		3.Está de acuerdo; muestra relajación positiva												
		Md=												
Tarea	Responde preguntas	4. Da sugerencias												
		5. Da opiniones												
		6. Da orientaciones												
	Formula Preguntas	7. Pide orientación												
		8. Pide opiniones												
		9. Pide sugerencias												
Md=														
Socio-emocional negativa	Reacciones Negativas	10. disiente, muestra rechazo pasivo												
		11. Muestra tensión, se evade												
		12. Muestra antagonismo												
		Md=												
Md <sub>g</sub> =														

### Anexo III

**Cuadro 5.** Rúbrica de evaluación de los integrantes de los pequeños grupos. Adaptado por López et al, 2014.

CRITERIOS	%	INSUFICIENTE	BÁSICO	SUPERIOR	ÓPTIMO
		0-1-2-3	4-5-6	7-8-9	10
A- Pertenencia	15	No se identifica con los otros integrantes del grupo ni con la tarea.	Se identifica con los otros integrantes del grupo, pero no con la tarea.	Se identifica con los otros integrantes del grupo y con la tarea.	Se identifica con los otros integrantes del grupo, con la tarea, y procura integrar a aquellos que no lo logran.
B-Cooperación	15	No coopera, sino que compete con otros integrantes del grupo.	Coopera en algunas ocasiones con otros integrantes del grupo.	Coopera en todas las ocasiones con otros integrantes del grupo.	Coopera activamente y detecta necesidades de apoyo de otros integrantes del grupo.
C-Pertinencia	20	Sus aportes no se ajustan a la tarea prescrita	Sus aportes se ajustan a la tarea prescrita en algunas ocasiones	Sus aportes se ajustan a la tarea prescrita en todas las ocasiones	Sus aportes se ajustan a la tarea prescrita en todas las ocasiones y son enriquecedores de la actividad grupal.
D-Aprendizaje	20	No evidencia apropiación conceptual ni instrumental en el trabajo grupal.	Hay evidencia de apropiación conceptual, pero no instrumental, en el trabajo grupal.	Evidencia apropiación conceptual e instrumental en el trabajo grupal.	Evidencia apropiación conceptual e instrumental y una actitud y comportamiento favorable para trabajar en grupo.
E- Comunicación	15	Se comunica en forma confusa e imprecisa.	Se comunica en forma clara, pero imprecisa.	Se comunica en forma clara y precisa.	Se comunica en forma clara, precisa y busca retroalimentación continua.
F-Telé	15	Manifiesta rechazo hacia los integrantes del grupo.	Manifiesta aceptación de algunos integrantes del grupo.	Manifiesta aceptación de todos los integrantes del grupo.	Manifiesta aceptación de todos los integrantes del grupo y promueve un clima grupal positivo.

Cálculo de la calificación final del alumno:

$$C_{fa} = \frac{(3 \sum A + B + E + F + 4 \sum C + D)}{2}, \text{ donde las letras son las notas en cada indicador.}$$

El resultado final se obtiene de:

[0; 40[insuficiente

[40; 70[básico

[70; 90[superior

[90; 100] óptimo



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Álvarez de Zayas CM. La escuela en la vida: didáctica. La Habana: Editorial Pueblo y Educación; 1999.
2. Andreu Andrés MA. Los alumnos como evaluadores en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Revista Iberoamericana de Educación [revista en Internet]. 2009 [ cited 22 Sep 2010 ] (50): [aprox. 20p]. Available from: <http://www.rieoei.org/expe/2877Andres.pdf>.
3. López Fernández R. Componentes para la estructura didáctica de un curso de Educación a Distancia usando como herramienta las plataformas gestoras [Tesis]. Cienfuegos: Universidad Carlos Rafael Rodríguez; 2010. [ cited 10 Dic 2014 ] Available from: <http://tesis.repo.sld.cu/167/1/LopezfernandezRCfgos.pdf>.
4. Avello Martínez R. La evaluación formativa en entornos virtuales de aprendizaje. In: III Taller La virtualización en la educación superior. La Habana: Editorial Universitaria; 2009.
5. Bur JA. Aprendizaje vivencial en el aula universitaria [Internet]. Buenos Aires: Universidad de Palermo; 2011. [ cited 22 Abr 2012 ] Available from: [http://fido.palermo.edu/servicios\\_dyc/catalogo\\_investigacion/detalle\\_proyecto.php?id\\_proyecto=982](http://fido.palermo.edu/servicios_dyc/catalogo_investigacion/detalle_proyecto.php?id_proyecto=982).
6. Castellanos Simons D, Castellanos Simons B, Llivina Lavigne MJ, Silverio Gómez M. Hacia una concepción del aprendizaje desarrollador. Ciudad de La Habana: Instituto Superior Pedagógico Enrique José Varona; 2001.